

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-3265/2019 ~ М-2663/2019

ДЕЛО	ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА	СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)
ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)		СУДЕБНЫЕ АКТЫ
		Судебный акт #1 (Решение)
<div>Копия</div> <div>Дело № 2-3265/2019</div> <div>УИД: 63RS0045-01-2019-003437-38</div> <div>РЕШЕНИЕ</div> <div>Именем Российской Федерации</div> <div>05 августа 2019 года Промышленный районный суд г. Самары в составе председательствующего судьи Трошаевой Т.В., при секретаре Поликиной О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3265/2019 по иску Мжельского Максима Владимировича к ООО «Онлайн Трейд» о защите прав потребителя,</div> <div>УСТАНОВИЛ:</div> <div>Истец Мжельский М.В. обратился в суд с вышеуказанным иском к ООО «Онлайн Трейд» в обоснование своих требований указав следующее.</div> <div>ДД.ММ.ГГГГ Мжельский М.В. приобрел в ООО «Онлайн Трейд» видеокарты <данные изъяты>, в количестве двух штук. За товар было уплачено 120830 руб. Товар был оплачен потребителем в полном объеме, что подтверждается кассовым чеком № от ДД.ММ.ГГГГ Гарантийный срок, установленный на товар, как указано в товарном чеке, составляет <данные изъяты></div> <div>В процессе эксплуатации товара по прямому назначению в пределах гарантийного срока, в товаре были выявлены следующие недостатки: обе карты перестали обнаруживаться компьютером. Таким образом, в товаре были выявлены недостатки, препятствующие его использованию по прямому назначению в соответствии с его потребительскими свойствами.</div> <div>ДД.ММ.ГГГГ истец был вынужден обратиться к ответчику с требованием о возврате денежных средств за товар ненадлежащего качества.</div> <div>Товар был принят продавцом на гарантийное обслуживание ДД.ММ.ГГГГ что подтверждается актами приема-передачи оборудования № и № Согласно вышеуказанным актам, гарантийное обслуживание производится в срок <данные изъяты> дней.</div> <div>До настоящего момента требования потребителя не были удовлетворены.</div> <div>ДД.ММ.ГГГГ т.е. по истечении предусмотренного продавцом срока гарантийного обслуживания, истец направил ответчику повторную претензию с аналогичным требованием о возврате денежных средств, однако требования истца удовлетворены не были.</div> <div>В связи с чем, истец просит суд взыскать с ООО «Онлайн Трейд» в его пользу уплаченную за товар сумму в размере 120830 рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя о возврате уплаченной за товар суммы, предусмотренную п. 1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей» в размере <данные изъяты> от стоимости товара (1208, 30 руб.) за каждый день просрочки, которую исчислять с ДД.ММ.ГГГГ по дату фактического возврата уплаченной за товар суммы, компенсацию морального вреда в размере 50000 руб., штраф за отказ от добровольного удовлетворения требований потребителя в размере <данные изъяты> от присужденной судом суммы.</div> <div>Впоследствии, истец дополнил заявленные исковые требования, просил также взыскать с ответчика расходы по оплате услуг по составлению иска в размере 2500 руб.</div>		

В судебном заседании истец Мжельский М.В. дополненные иски требования поддержал в полном объеме, дал пояснения аналогичные доводам, изложенным в иске, также пояснил, что не согласен на предложенный ответчиком вариант о замене товара на аналогичный, поскольку предложенный взамен товар не является аналогичным, и уступает по характеристикам первоначальному товару. Кроме того, ответчиком не представлено доказательств в подтверждение доводов о том, что истец приобрел видеокарты не для личных нужд. Просил иски требования удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Онлайн Трейд» в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд, заслушав истца, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Если законами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к товару (работе, услуге), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий этим требованиям.

Недостатком товара (работы, услуги) признается несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

Согласно п. 1 ст. 18 указанного Закона потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе, среди прочего, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. Экспертиза товара проводится в сроки, установленные ст.ст. 20, 21 и 22 настоящего закона для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы (абз. 2 п. 6 ст. 18 Закона о защите прав потребителей).

Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования (ст. 22 Закона о защите прав потребителей).

ДД.ММ.ГГГГ между Мжельским М.В. и ответчиком ООО «Онлайн Трейд» был заключен договор купли-продажи двух видеокарт <данные изъяты>, стоимостью 120830 руб., что подтверждается кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ

На данный товар продавцом и изготовителем установлена гарантия сроком <данные изъяты>

В течение гарантийного срока, в товаре (видеокарты) проявился следующий недостаток: обе видеокарты перестали определяться компьютером.

Согласно п. 38 Постановления Пленума ВС РФ от 22.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", суду необходимо иметь в виду, что право выбора вида требований, которые в соответствии со статьей 503 ГК РФ и пунктом 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю. При этом потребитель вправе требовать отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы независимо от того, насколько существенными были отступления от требований к качеству товара, установленных в статье 4 Закона о защите прав потребителей, за исключением технически сложных товаров.

Видеокарта в утвержденный Постановлением Правительства РФ от 10 ноября 2011 г. N 924 Перечень технически сложных товаров не входит. Видеокарта является составляющей частью ПК и не является технически сложным товаром. Аналогичной позиции придерживается Роспотребнадзор, что комплектующие изделия и составные части технически сложных товаров, приобретаемые как самостоятельные товарные изделия, технически сложными товарами не являются.

ДД.ММ.ГГГГ истец предъявил ответчику письменную претензию о расторжении договора купли-продажи, возврате товара и уплаченной денежной суммы за товар ненадлежащего качества в срок, предусмотренный ст. 20 Закона «О защите прав потребителей». Данная претензия получена сотрудником ответчика ДД.ММ.ГГГГ что подтверждается подписью и печатью ответчика на самой претензии.

В этот же день, т.е. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком видеокарты были приняты на гарантийное обслуживание, что подтверждается актами приема-передачи оборудования № и № Согласно указанных актов приема-передачи, гарантийное обслуживание производится в срок до <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ т.е. по истечении <данные изъяты> установленных в вышеуказанных актах, истец предъявил ответчику повторную письменную претензию о расторжении договора купли-продажи видеокарт и возврате уплаченной за них денежной суммы в размере 120830 руб., с указанием банковских реквизитов, на которые необходимо произвести перечисление денежных средств. Данная претензия получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ что подтверждается подписью и печатью ответчика на самой претензии.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик дал ответ на претензию истца, в которой сообщил о том, что товар отремонтирован путем замены основного изделия на аналогичное по характеристикам: Видеокарта <данные изъяты>), в связи с чем, просил сообщить удобную дату получения новой видеокарты.

Между тем, в п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что право выбора вида требований, которые в соответствии со ст. 503 ГК РФ и п. 1 ст. 18 Закона о защите прав потребителей могут быть предъявлены к продавцу при продаже товара ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, принадлежит потребителю.

Таким образом, истец воспользовался своим правом, предусмотренным ст. 18 Закона о защите прав потребителей, предъявив ответчику требование о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченных за товар денежных средств. Следовательно, действия ответчика по замене некачественного товара на новый товар являются необоснованными и нарушают права истца как потребителя.

Кроме того, из пояснений истца и содержания ответа на претензию от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ответчиком произведена замена ненадлежащего товара на новый товар не аналогичный по характеристикам, а именно предлагаемая ответчиком видеокарта имеет меньшее количество быстродействующей памяти.

Доказательств, подтверждающих выполнение предъявленного истцом требования ответчиком суду не представлено. Также ответчик не представил доказательств, опровергающих обстоятельства, на которых основаны исковые требования, в частности, факт продажи истцу товара ненадлежащего качества, напротив ответчик признал факт наличия в видеокартах недостатков, что подтверждается ответом на претензию от ДД.ММ.ГГГГ

Таким образом, установив факт нарушения прав истца, как потребителя, в связи с продажей ему некачественных видеокарт, суд считает подлежащими удовлетворению требования о взыскании с ответчика денежных средств, уплаченных за товар (две видеокарты) в размере 120830 руб.

В соответствии с положениями ст. 22 Закона РФ "О защите прав потребителей" требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных

потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества, подлежит удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 1 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 г. "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Претензия о возврате суммы за товар получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ денежные средства не были перечислены истцу даже по истечении срока проверки товара.

Цена товара определяется, исходя из его цены, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование добровольно удовлетворено не было.

В случае невыполнения требований потребителя в сроки, предусмотренные статьями 20 - 22 настоящего Закона, потребитель вправе по своему выбору предъявить иные требования, установленные статьей 18 настоящего Закона.

Истец просил взыскать неустойку за каждый день просрочки исполнения требования о возврате стоимости товара с ДД.ММ.ГГГГ (следующий день за днем исполнения требований истца, указанный в претензии от ДД.ММ.ГГГГ по дате фактического возврата уплаченной за товар суммы).

Заявленная истцом неустойка, предусмотренная ст. 23 Закона о защите прав потребителя за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (день вынесения решения суда) составляет 120830 руб. (не более <данные изъяты> стоимости товара).

Согласно ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

По смыслу положений ст. 333 ГК РФ уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и критерии соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 15 января 2015 года N 7-0, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает право суда уменьшить штраф (неустойку), если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки (штрафа) в случае их чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, при определении подлежащей взысканию неустойки суд вправе применить ст. 333 ГК РФ и снизить ее размер в случае установления явной несоразмерности последствиям нарушения ответчиком обязательств, что соответствует основывающемуся на принципах права, вытекающих из Конституции РФ, требованию о соразмерности ответственности.

Принимая во внимание компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский Кодекс РФ предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд исходит из компенсационной природы неустойки, необходимости соблюдения баланса интересов сторон, учитывает при этом все существенные обстоятельства дела, в том числе характер и длительность нарушения обязательства, размер заявленной неустойки, степень вины ответчика, и приходит к выводу о несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, полагает необходимым снизить ее размер до 20 000 рублей.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки либо ее сумма может быть ограничена.

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и гражданами. В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

Согласно пункту 66 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в случае отказа потребителя от исполнения договора купли-продажи ввиду обнаружения недостатков в переданном по договору товаре обязательство продавца по уплате неустойки сохраняется до момента возврата продавцом уплаченной за товар суммы (статья 22, пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей) (абзац 3).

В своем определении от 05.12.2017 г. № 46-КП7-39 Верховный Суд РФ указал на правомерность взыскания неустойки по день фактического исполнения обязательства, при рассмотрении гражданского дела о расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченной за товар денежной суммы, разъяснив, что защита нарушенного права потребителей на передачу им товара надлежащего качества, являясь одной из задач гражданского судопроизводства, должна способствовать в том числе предупреждению возможных нарушений их прав и стимулировать виновного участника гражданского оборота к надлежащему исполнению обязательств. Решение этой задачи, учитывая требование эффективности производства, не может и не должно достигаться дополнительным возбуждением гражданских дел в суде.

Истцом Мжельским М.В. в иске заявлено требование о взыскании неустойки до момента фактического исполнения обязательства.

Таким образом, с ДД.ММ.ГГГГ и по дату фактического исполнения обязательства с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере <данные изъяты> (1208,30 руб.) за каждый день просрочки.

Согласно ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а так же степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий истца оценивается судом с учетом фактических обстоятельств дела, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Принимая во внимание характер причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства дела, при которых был причинен моральный вред, индивидуальные особенности истца, оценивая степень вины причинителя вреда, суд считает возможным удовлетворить исковые требования о взыскании с ООО «Онлайн Трейд» компенсации морального вреда в сумме 4000 рублей.

За несоблюдение добровольного порядка урегулирования требований потребителя, на основании ст. 13 п. 6 Закона РФ «О защите прав потребителей» и по смыслу п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ

от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд подвергает ответчика штрафу в пользу потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. При этом, суд принимает во внимание положения, установленные определением Верховного суда РФ от 30 июня 2009 г. № 45-В09-4, согласно которого судебные расходы, включая издержки, связанные с рассмотрением дела, не могут быть включены в сумму, из которой производится исчисление штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Предусмотренный ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть формой предусмотренной законом неустойки.

Исходя из изложенного, применение ст. 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Таким образом, возможность снижения штрафа предусмотрена законом и является допустимой.

Принимая во внимание несоразмерность штрафа последствиям нарушения обязательства, суд приходит к выводу о возможности снижения штрафа до разумных и справедливых размеров, соответствующих балансу интересов сторон, а именно до 10 000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию расходы, связанные с составлением искового заявления в размере 2500 руб., поскольку данные расходы истца подтверждаются материалами дела.

Согласно ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в доход соответствующего бюджета, на основании чего с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4316, 60 руб.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковые требования Мжельского Максима Владимировича - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Онлайн Трейд» в пользу Мжельского Максима Владимировича денежную сумму, уплаченную за товар ненадлежащего качества в размере 120830 руб., неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 20000 руб., компенсацию морального вреда в размере 4000 руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 10000 руб., расходы по оплате услуг по составлению искового заявления в размере 2500 руб., а всего взыскать 157330 (сто пятьдесят семь тысяч триста тридцать) руб.

Взыскать с ООО «Онлайн Трейд» в пользу Мжельского Максима Владимировича неустойку из расчета 1208, 30 руб. за каждый день, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического исполнения обязательства – возврата Мжельскому Максиму Владимировичу денежных средств в полном объеме, взысканных в его пользу по решению суда.

Взыскать с ООО «Онлайн Трейд» в доход государства государственную пошлину в сумме 4316 (четыре тысячи триста шестнадцать) руб. 60 коп.

Решение может быть обжаловано сторонами в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г. Самара в апелляционном порядке в течение месяца с момента изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение суда изготовлено 12.08.2019 г.

Председательствующий: подпись Т.В. Трошаева

Копия верна: Судья:

Секретарь:

Подлинный документ подшит в материалах гражданского дела № 2-3265/2019

(УИД: 63RS0045-01-2019-003437-38) Промышленного районного суда г. Самары

